



TRIBUNAL DE JUSTIÇA
CÂMARA CRIMINAL – Apelação
n.º 0028349-40.2016.8.19.0004



Recorrente: MICHEL R. DE S. B. ROSA **ou** MICHEL R. DE S. BATISTA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: DELITO DE FURTO. SENTENÇA CONDENATÓRIA - 1º) EXISTÊNCIA DE CADERNO PROBATÓRIO, **ROBUSTO E HARMÔNICO**, AGASALHANDO O **ACOLHIMENTO DA PRETENSÃO PUNITIVA**; 2º) EMBORA O CONDENADO OSTENTE **DESFAVORÁVEIS** ANTECEDENTES, HAVENDO **EXCESSIVO** INCREMENTO, A **PENA-BASE É DIMINUÍDA** A PATAMAR QUE **SATISFAZ** OS BINÔMIOS CONTIDOS NO ARTIGO 59, *CAPUT*, DO CP (**UM ANO E DOIS MESES** RECLUSÃO, E **DOZE DIAS-MULTA**); 3º) A **AGRAVANTE DA REINCIDÊNCIA**, É SABIDO **NÃO** OFENDE NENHUM PRECEITO CONSTITUCIONAL; 4º) SENDO **ESPECÍFICA**, A **REINCIDÊNCIA** NÃO PERMITE A **SUBSTITUIÇÃO** DA PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE (ARTIGO 44, § 3º, DO CP). **PROVIMENTO PARCIAL DO APELO DEFENSIVO (VENCIDO O RELATOR, QUE ABRANDAVA O REGIME PRISIONAL [SEMIABERTO] E APLICAVA A MÁXIMA REDUÇÃO DECORRENTE DA TENTATIVA, O COLEGIADO MANTEVE O FECHADO E A MÍNIMA FRAÇÃO).**



ACÓRDÃO

Examinada a Apelação nº 0028349-40.2016.8.19.0000, na qual é recorrente **MICHEL REZENDE DE SOUZA BATISTA ROSA** ou **MICHEL REZENDE DE SOUZA BATISTA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que compõem a 2ª Câmara Criminal do Tribunal de Justiça, à **unanimidade**, nos termos do **voto** do Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o recurso, para os fins de **diminuir a pena-base a um ano e dois meses** de reclusão, e **doze** dias-multa. Por **maioria**, nos termos do **voto** da **Revisora**, a ser **declarado**, ficou mantida a **redução** decorrente da **tentativa (um terço)**, concretizando-se as **penas** em **dez** meses e **vinete e seis** dias de reclusão, sob regime **fechado**, e **nove** dias-multa. O Relator ficou **vencido**, pois estabelecia **diminuição** de **dois terços** e **abrandava** o regime prisional (**semiaberto**).

Rio de Janeiro, 28 de novembro de 2017.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator



VOTO

Atendidos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

DO MÉRITO

1º) Porque **idôneo** e **consistente**, deve **prevalecer** o depoimento **judicial** dos empregados da loja furtada. Destarte, assim como a prolatora da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, entendo que o caderno probatório, **robusto** e **harmônico**, positivou, com grau de **certeza**, que o réu externou a **dolosa** conduta descrita na denúncia;

2º) Embora o condenado ostente **desfavoráveis** antecedentes, havendo **excessivo** incremento, a **pena-base** é **reduzida** a patamar que **satisfaz** os binômios contidos no artigo **59**, *caput*, do Código Penal (**um** ano e **dois** meses reclusão, e **doze** dias-multa);

3º) A **agravante** da **reincidência**, sabemos, **não** ofende nenhum preceito constitucional;

4º) Sendo **específica**, a **reincidência** não permite a **substituição** da pena privativa de liberdade (artigo 44, § 3º, do Código Penal).

Ante o exposto, **VOTEI** pelo **PROVIMENTO PARCIAL** do recurso, para os seguintes fins:

1º) **diminuir** a **pena inicial** a **um** ano e **dois** meses reclusão, e **doze** dias-multa;

2º) aplicando **redução** de **dois terços**, por conta da **tentativa**, concretizar a **reprimenda** em **cinco** meses e **treze dias** de reclusão, sob regime **semiaberto**, e **quatro** dias-multa. Contudo, **prevalecendo** o voto da Revisora, **a ser declarado**, o Colegiado **manteve** o re

gime **fechado** e a **fração** fixada na sentença (de **um terço**), do que resultou a **sanção** de **dez** meses e **vinte e seis** dias de reclusão.

Rio de Janeiro, 28 de novembro de 2017.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator



TRIBUNAL DE JUSTIÇA -
CÂMARA CRIMINAL – Apelação
n.º 0028349-40.2016.8.19.0004



Recorrente: MICHEL R. DE S. B. ROSA **ou** MICHEL
R. DE S. BATISTA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

DECLARAÇÃO DE VOTO
(VENCIDO)

1º) Considerando as **circunstâncias da tentativa** (ação delituosa abortada na fase **embrionária**), impunha-se aplicar **máxima** diminuição das penas (**dois terços**);

2º) A reincidência **não** permite o regime **aberto**, mas o **semiaberto** mostra-se **suficiente**.

Ante o exposto, **reduzi** as **penas** a **cinco** meses e **treze dias** de reclusão, sob regime **semiaberto**, e **quatro** dias-multa.

Rio de Janeiro, 28 de novembro de 2017.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

